59



POR LA SEÑORA D. FRANCISCA DE Hinojosa, viuda del señor Molina de Medrano, como tutora de don Alonso Molina de Medrano.

EN EL PLEYTO

Con el Doctor D. Iuan Antonio de Molina Oydor del Consejo Real de Nauarra.

En Granada, por Frãcisco Heylan, impressor de la Real Chancilleria. Año de 1630.

DESTE PLEYTO AY MEMORIAL ajustado, con lo qual no serà necessario cansar a v. md. y a estos señores, en referirle, y si bien por vereda extraordinaria de intentar D. Iuan Antonio ser hijo legitimo de sus padres, puede auer tratado de escriuir papel en comprouacion deste nueuo camino, esta parte no lo auia menester, assi por la presuncion que se colije para la propriedad de la executoria que tiene en su fauor en possession obtenida por el remedio de la ley 45. de Toro, que por ella misma no se dà, sino es al verdadero, y legitimo sucessor, nam habet ad mixtam causam proprietatis ex latè resolutis per D. Paz, detenuta, part. 1. cap. 6. como porque la justificacion de su derecho en exclusion de la pretension contraria, es conocida.

2 Pero por no dexar de responder a las generalidades con que se ajustan las dotrinas del papel contrario, ha parecido suplicar a v. md. y estos señores se siruan de passar los ojos por este apuntamiento, que se reduze a dos articulos.

3 El primero, que don Iuan Antonio de Molina, no es hijo legitimo, ni para serlo tiene prouado auer sus padres contraydo matrimonio, ni esponsalias en la forma que por derecho se requeria antes del Concilio Tridentino, ni despues del.

4 En el segundo, que no siendo tal hijo legitimo, no puede suceder en el mayorazgo que pretende, ni en la donacion q̃ parece auerle hecho su abuela, como a hijo natural, en 16. de Febrero de 604. respeto de tener ya por escrituras irreuocables dispuesto diferente, por el año de 578. y 597.

PRIMVS ARTICVLVS.

5 COmo es tan dificil la prouincia, que pretende defender el abogado contrario de prouar vna

uar vna

uar vna legitimidad para ſuceder en vn mayoraz-go, ſin eſtar en quaſi poſſeſsion de hijo legitimo, valeſe de generalidades, aſsi en las alegaciones del hecho, como en las dotrinas que cita para el derecho en todo ſu primer articulo, y las dotrinas generales, quan ſoſpechoſas, y peligroſas ſean, ad deciſionem cauſarum recte dicit Cardinalis, in Clementina, ſepe de verborum ſignificatione, num. 6. Dominicus Geminianus, in cap. 1. num. 3. de Clericis coniugatis, in 6. & loqui generaliter eſt procuratorum, & Doctorum, quos vulgus appellat poſitiuos, vt refert Hieronymus Gonçalez, reg. 8. §. 4. prooemiali, num. 41. & 42.

6 De ſuerte, que preſentar el titulo de las ordenes, en que ſe llamò hijo legitimo el parte contraria, la executoria que dize que gano como hijo legitimo, en que ay enmienda notoria (por no dezir falſedad) y hazer prouanças de q̃ los Colegiales de Maeſſe Rodrigo, han de ſer legitimos, y que el fue Colegial de aquel Colegio, y que las Monjas le llamaron hijo legitimo, y que eſte hecho es antiguo, y en el baſtan teſtigos de oydas, mayormente tratandoſe de prouar vn matrimonio Clandeſtino, y aſsi de dificil prouança, todas ſon coſas, que ni de por ſi, ni jũtas, no concluyen para el hecho del pleyto, ni para el derecho preſupueſto, que vna coſa es que ſe trate de prouar la filiacion, el parenteſco, o la legitimidad in genere, o que ſe trate de prouar, in ſpecie, como fundamento de la intencion del actor para ſuceder en alguna herencia, o ſuceſion de vinculo, o mayorazgo, en el primer caſo, no niego ala parte contraria todas las dotrinas generales que aplica, de que baſtan teſtigos de oydas, y de fama en hecho antiguo ſin diſtinciones eſpeciales de grados, ni de la calidad de ligitimidad, ad capit. licet exquadam de teſtibus, & capit. de parentela el primero 35. quæſt. 6. capit. longinquitate 12. quæſt. 2. l. ſi arbiter, ff. de probationi. l. 8. titul. 11. lib. 2. recopilat. Dom. Couarruuias, pract.

quæſt.

quæst.21.num.7.Iuan Garcia, gloss.18.de nobilitate, Fabio de Ana, consi.110.num.30.& 31. Gaspar Anton. Thesaurus, lib.2.forensium, quęst.61.Domin.meus Perez de Lara, lib.2.de Capellanijs, cap.4.num.12.

5 Y diferente cosa es tratarse de prouar parentesco, filiacion, o legitimidad, in specie, que en este caso, ni bastaran testigos de oydas, ni fama, sino se requerirá, y será necessaria prouança especial, e indiuidual, vt tenet Barbacia, consi.27.vol.1.col.final, Andreas Tiraquelus, de retract. linagier, gloss.16. §.1.à num.1.& 7.Fluuius Pacianus, libr.2. de probationibus, cap.12.num.7.& 24.& vsque ad num.41. Mieres, de maioratibus in opere nouissimo, part.2. quæst.7. num.76.Marta, de successione legali, parte 3. quæst. 1.artic.1.num.17.ibi: *Quoniam qui designatè, & distinctè non probat gradum consanguinitatis, vel qualitatem munus suum non expleuit ad effectum obtinendi successionem neque sufficienter consanguinitatem probasse dicitur*. Et ex traditis à Stephano Graciano, tom.3.cap.491.à num. 13.& tom.4.cap.694.à num.1.ad 6.Phebus, decis.44. D.Castill.tom.6.cap.122.

6 Mayormente, que el acto de las Ordenes, y del Colegio, y de nombrarse el, o que le ayan llamado hijo legitimo, no perjudica al derecho de tercero, ni con el se prueua la legitimidad, vt in terminis terminantibus pluribus authoritatibus comprobat Mascardus, conclus.794.numer.11. ibi: *Alter est casus quando quis agit, vt filius legitimus nam isto casu videtur posterior opinio procedere, vt is debeat se talem, qualem se fecit probare sicque nedum filiationem, sed etiam legitimitatem debet probare in specie.* Et inferiùs. *Et in his terminis quando filius vult auferre hæreditatem ab alio, quod non sufficiat præsumpta probatio filiationis per tractatum, & nominationem post Corneum per eum citatum concludit Socinus iunior, in cons.86.num.73.vol.2.* Azeuedus, l.9.titul. 8.libr.5. numer.15. Peregrinus, de fideicommissis, articulo 43.numer.71.Stephanus Gratianus, tom.1. cap.83.nume.1.& 2.ibi: *Matrimonium non fuit proba-*

tum, neque vere, neque præsumptiuè in causa Scipionis mihi delegata ita vt non potuerit dici quod ille sit in possessione legitimitatis, neque adsit pro eo saltem præsumptio aliqua cuius vigore transferatur probatio in aduersarium quo casu nõ est dubiũ quod qualitas legitimatis sit probanda per eum.

7 Præcipuè, que esto procede sin dificultad alguna, quando agitur de probanda filiatione per eũ qui est diffamatus de illegitimitate, vt probat text. in cap. accedens de purgatione Canonica, y por aquel que no està en quasi possession de filiacion, vt eleganter comprobat D.D. Ioannes del Castillo, tomo 6. cap. 124. num. 12. & 13. y en el num. 15. resuelue vna cosa muy particular para fauor desta parte, y es, que aunque estè en quasi possesion de filiacion, y de legitimidad, si se trata de juyzio decisorio para alguna sucession, es menester prouarse claramẽte por el que se funda en ella, in illis verbis; *Cæterum quando principaliter, & in iudicio decisorio quæritur de filiatione, ac legitimitate, an sufficiat quasi possessio filiationis, & legitimitatis an vero adhuc legitimitatem probare necesse sit difficilius, & magis cõtrouersum esse solet*, & ibi: *Plurimi namq; voluerũt non sufficere quasi possessionem filiationis, & legitimitatis sed adhuc oportere probare se talem, & dumtaxat operari ad coadiuuandam probationem, in alia causa*, y despues de auer referido cõtraria opinion de otros y hecho distincion en el nu. 16. en el vers. vnde, dicit *Secus autem in decisorio aut petitorio iuditio, in quo quis agit de succedendo vti legitimus filius siue agat, siue conueniatur, quia non sufficit quasi possessio filiationis legitimæ quanuis sufficiat in possessorio, in quo leuior probatio requiritur*: y en el nu. 20. haze vna distincion de quarto caso (y elegante conclusiõ en nuestro puncto) el señor don Iuan del Castillo, y es que si el que pretende ser hijo legitimo, es actor, y no ay Reo, en cuyo perjuizio, aya de ser la legitimidad, ni està difamado della el actor se admita, y presuma la calidad de tal legitimidad, aliàs, non in illis verbis: *Quartus casus siue cõclusio quarta sit quando is qui contendit se esse filium legiti-*

mum

mum aut naturalem est actor, tamen nō damus reum, in cuius per iuditium acti nem prætendat neq; ex actu quem prætendit aliquis læditur, si non est diffamatus tunc admittitur, & præsumitur esse illius qualit itis quam asserit.

8 Mas en nuestro caso demas que ay difamaciō de no ser legitimo don Juan Antonio, y no ay quasi possession de filiacion, ni se trata de juyzio possessorio (en q̄ ya està vencido) sino de juyzio de propriedad, y como actor, y tratando de que se le de possession de lo que no tiene, y en perjuyzio de posseedor legitimo, todas las conclusiones, y distinciones que haze el señor don Iuan del Castillo, dict. cap. 124. por todo el, y de los lugares que cita, son expressamente resolucion contra la pretension de don Iuan Antonio, y particularmente, que podemos dezir que no se trata de prouar legitimacion en vn hecho antiguo para valerse de los priuilegios de la antiguedad del tiempo, etiam in hac materia probandæ legitimitatis in antiquis, vt refert Do. Castillo, dict. cap. 124. num. 19. sino que estando como està prouado por el hecho del pleyto, que don Juan no es hijo legitimo, y que sus padres no fueron casados, in facie Ecclesiæ, pues no presenta fee de matrimonio legitimo, y es hecho llano, que quando su padre dio poder para casarse con su madre, quando se llegò a vsar del poder era ya su padre muerto, con que no vuo matrimonio por virtud deste poder.

9 Trata don Iuan de fundar su derecho, con diuersas especialidades, como es que su padre, y su madre se dieron palabra de matrimonio antes del Concilio de Trento vno a otro, y que despues de dada antes de la publicacion del mismo Concilio, se juntaron, con lo qual fue verdadero matrimonio, el de sus padres, y el se ha de tener por hijo legitimo, y quiere para prueua desto, que baste la declaraciō de su madre, y que no le resista el poder que de alli a tantos años dio su padre para casarse antes que muriesse, diziendole daua para descargo de su concien-

cia;

cia, que es declaracion expressa de que quando estuuiera prouada la copula antes del Cõcilio, no auia tenido esta don Iuan de Medrano Molina padre de don Iuan, con afecto de copula marital, pues despues del Cõcilio tantos años, al tiempo de su muerte daua poder para casarse, que si estuuiera casado, ni es de creer que quisiera reyterar el matrimonio, ni que estandolo diera poder para casarse, por descargo de su conciẽcia. Y es de aduertir, q̃ en este poder no dize D. Juã de Medrano, que vuo a D. Ysabel cõ palabra de casamiẽto, antes del Cõcilio, sino solo q̃ la vuo, q se ha de entẽder despues: *Miẽtras D. Iuã Antonio nõ prouare lo cõtrario*, y assi este poder se á de tener por declaracion expressa en fauor desta parte, y contraria a don Iuan Antonio, de que su padre no aya sido casado antes del Concilio, y demas de la fee grãde que haze la declaracion del padre en orden a prouança de la filiacion, vt latè referendo plura iura, & authoritates, tradit Hieronymus Ceuallos, tomo 5. de las fuerças, quæst. 4. per totam, la assercion del padre sobre la filiacion, tiene gran presuncion, quando el hijo no està en quasi possessiõ de legitimidad, D.D. Ioannes del Castillo, tom. 6. cap. 125. num. 15. & Domin. meus Perez de Lara, in Compendio vitæ hominis, cap. 12. num. 11. in fine, & idem Domin. Castillo, c. 104. à n. 12. præcipuè, siẽdo este poder de q̃ sacamos la assercion de no ser dõ Juan hijo legitimo, dado in articulo mortis; *Quo casu defunctus præsumtur non immemor salutis æternæ*, ex latè resolutis per dictũ Castil. tom. 5. cap. 111. per totum. Y por el señor Alonso Perez de Lara mi padre, d. Compendio, c. 32. à n. 2. meo, dicto Compendio, cap. 32.

10 Y querer don Iuan Antonio de mas de todas las dichas especialidades, la de la prouança de testigos de oydas por hecho antiguo, y fama publica cõtra la difamacion de su ilegitimidad, y cõtra la missma presuncion de derecho, que oy le està resistiendo, pues el nacio despues del Concilio de Trento es

mu-

N. 4.

muchas especialidades, & duo non possunt concurrere, per textum, in l.1. C.de dotis promissione, & tradunt Azeuedus, l.3. titul.6.lib.8. Recopilat.num. 5.& 6. Tretacincus, de substitutionibus, parte 4. cap. 14. n.10. D.Castillo, de vsufructu, cap.40.nu.36. Phebus, decis.74.n.10.

11 Maximè, que es hecho cierto, que conforme a derecho, no se puede valer don Juan Antonio de la regla del cap. is qui fidem de spōsalibus vbi quod sponsalia de futuro transibant in verum matrimonium ante Concilium Tridentinum, vt latè tradūt Ricius sua praxi matrimoniali, decis.234.& collect. 1563.part.5.& in decisionibus Curiæ, part.2. decis.7. Thomas Sanchez, de matrimonio, libr. 1. disputat. 49.& lib.3.dispntat.40.n.7. D.Juan Valer.in differētijs vtriusque fori, verbo, matrimonium, differentia 8.n.5. Francisc.Molino, lib.1.de ritu nuptiarū, cōparatione 14.in tota, Gutierrez, de matrimonio, cap.27. numer.4.

12 Porque lo primero es cierto, que para esto era necessario, que con la copula vuiesse afecto conjugal, y marital, vt sic dicit Gutierrez, vbi supra, dict. num.4.ibi: *Similiter etiam atento iure communi sponsalia de futuro per copulam subsecutam affectione coniugali transibāt in matrimonio de præsenti.* Et sic explicat Thomas Sanchez, d.lib.1.disputat.49.n.1.ibi. *Et copula cū posteriori affectu coniugali esset habita non dubiū est priora sponsalia dissolui quia posteriora trāsibant in matrimoniū.* Pero esto procede en el caso del mismo capitulo, is qui fidem, donde se ha de presuponer que las esponsalias de futuro, estauā prouadas pues el caso del texto es, que vuo alli dos desposorios de futuro, vno el primero que quedò hecho matrimonio con la copula, que juntamente se siguio, aunque despues desta se vuiesse contrahido matrimonio, in facie Ecclesiæ, y auido copula, o q̄ esta sucediesse, vice versa, vt sic explicat Gutierrez, d.cap.27.nu.4.ibi: *Et non dubiū erat priora sponsalia de futuro dissolui per secunda quibus*

 subse-

ſubſecuta fuit copula prædicto modo habita ideſt cum affectu maritali: que ſe ha, y deue entẽder prouados los deſpoſorios, y la copula, eſto que es preciſo, para que el matrimonio valiera, y fuera legitimo antes del Concilio Tridentino, no ſe prueua por don Juan Antonio, porque es hecho llano, que no ſolo ay dos teſtigos dela fee, y palabra que de matrimonio ſe dieſſen ſus padres vno a otro, antes del Concilio Tridẽtino; pero ni vn ſolo teſtigo de viſta deſta palabra, ni de oydas, que eſtà copula con efecto marital vuieſſe auido entre los dos antes de la publicacion del Concilio, no le ay por el pleito, y todos los teſtigos que deponẽ por don Juan Antonio; aſsi los examinados en el juizio poſſeſſorio, como eneſte de propriedad, demas de que no cõcluyen, ninguno tiene edad para que ſe pueda ajuſtar ſer teſtigo de viſta de fee, y promeſſa de matrimonio, antes del Concilio de Trento, & vt dicit Diuus Ambroſius, lib. 8. Epiſtolarum Epiſtola 1. ad Vigelium: *Quomodo poteſt coniugium dici vbi non eſt fidei concordia, & ita reſolutiue affirmo neceſſarium eſſe conſenſum ſimul tempore ab vtroque præſtari.* Et idem probatur in c. tua nos 26. de ſponſalibus.

13 Y en comprouacion de que antes del Concilio Tridentino, ſi bien para ſer verdadero matrimonio, no fuera neceſſario contraherſe, de præſenti in facie Eccleſiæ, baſtaſſe auerſe dado palabra, y ſeguido ſe la copula, pero que eſto ſea eſtando prouadà la palabra, *pondero*, por texto expreſſo el capit. veniens, 15. de ſponſalibus, in illis verbis: *Veniens ad nos Gundiſaluus ſua nobis relatione monſtrauit quod in domo ſua mulierem quandam receperit de qua prolem habuit, & cui fidẽ coram pluribus præſtitit quod eam duceret in vxorẽ*: y proſigue el texto, diziẽdo, que deſpues de auer dado el tal Gonçalo palabra de caſamiento delante de muchos, y auiendo ya conocido a eſta muger, conocio a la hija de ſu vezino, y ſe caſò con ella por palabras de preſente, reſponde Alexandro III. ſubdens hæc verba: *Ideoque mandamus quatenus ſi inueneris, quod primam*

mam

mam post fidem præstitã cognouerit ipsum cũ ea facias remanere alioquin secundæ(nisi metu coactus, qui posset, in virũ constantẽ cadere eã desponsauerit) adherere facias vt vxori: luego prueuase por este texto que antes del Concilio, era necessaria prouança de la fee, y palabra de casamiento de futuro, para que la copula subsiguiente le hiziera verdadero matrimonio, como si se vuiera hecho por palabras de presente.

14 Si se replicare que el auerse seguido la copula es presuncion tal, y tan ajustada a derecho, q̃ el mismo capitulo, isqui fidem 30. dize, que no se admita prouança, ibi: *Quia licet præsumptum primum matrimonium videatur contra præsumptionem tamen huiusmodi, non est probatio admittenda:* vt latè Enriquez, lib. 11. de matrimonio, cap. 3. num. 7. litera M. & Sanchez, dict. lib. 3. de matrimonio, d. disput. 40. n. 7. se responden dos cosas, la vna que esta presuncion, iuris, & de iure, contra que no se admite prouança en contrario, es respeto de que la copula, precedidas las palabras, y promessa antecedente se entiẽde auer sido marital, y no fornicaria, no que se presuma cõ solo auer auido copula, auer precedido las palabras de casamiento, y se seguiria desto que quilibet accessus ad mulierẽ, & copula fornicaria, esset matrimonium quod est absurdum, & ab omni dispositione vitandum, l. Saluius Aristo. ff. de legatis præstandis, l. Lucius, de hæredibus instituendis, Cesar Bartia. decis. 12. num. 31. Surdus, cons. 443. nũ. 26. & latissimè DD. Ioannes del Castillo, tom. 6. cap. 166. per totum.

15 Secundo respondetur, que aun dado caso(q̃ no ay) de estar prouadas las palabras, la presunciõ en el afeto marital que la Yglesia colije: *Procedit quando nil in contrarium nouit, si enim ei omnino constaret talem affectũ maritalem defuisse, imo potius fornicarium adfuisse planè sponsalia illa etiam ante Tridentinum, non transirent, in*

verum

verum matrimonium cum defuisset consensus de præsenti ad ipsius valorem essentialiter requisitus: q̃ es decision del dicho cap. tua nos 26. de sponsalibus, y asi auiendo en nuestro caso don Iuan Medrano de Molina, a la ora de la muerte dado poder para casarse con la dicha doña Ysabel, diziendo que la auia conocido carnalmente (aunque expressara que este conocimiento carnal auia sido antes del Concilio, que no lo expressò) infierese con euidencia, que no auian precedido esponsalias, o ya que lo vuiessen, que *Non cognouißet maritali, sed fornicario affectu eam quam conscientia grauatus volebat ducere vxorẽ morti proximus alioquin frustra velet ducere denuo cum posset declarare (imo debuit in cõscientia) contraxiße cum illa*: y dado caso que el dicho don Juan Medrano de Molina, ignorasse el derecho antiguo por lo menos del confessor, q̃ le aconsejò en aquella ora se casasse por poder para cumplir con su conciencia, no se puede, ni deue con razon presumir ygnoraua el derecho, sino que sabia: que *Sponsalia de futuro secuta copula efficiebant verum matrimonium*, ignorantia enim iuris non præsumitur, ex l. iuris 7. ff. de iuris, & facti ignorantia, Paulus de Castro, cons. 298. in princ. lib. 1. Afflictis, decis. 343. communes opiniones, tom. 1. lib. 9. litera 1. fol. 502. y 503. Cardinal. Tuscus, litera 1. conclus. 13. nu. 16. Bernardus Autumni, in epitome Jacobi Cuiacij, lib. 4. digest. titul. de iuris, & facti ignorantia, pag. mihi. 624. & 625. y pues no obstante esto aconsejo se hiziesse el casamiento, por poder, y procurador, llanamente consta, que no estaua hecho, y q̃ ni antes de la copula auian precedido palabras de futuro, ni la copula auia sido con afecto marital, sino fornicaria, y asi no obrado verdadero matrimonio.

16 Lo cierto es señor, que en qualquiera tiempo antes del Concilio de Trento, o despues del, el matrimonio

monio

n.° 5.

monio tuuo necessidad prouarse, como contrato, vt recte dicit Basilius de Leon, lib. 5. de matrimonio de consensu Clandestino, cap. 4. num. 3. in illis verbis: *Addendum tamen est matrimonij institutionem, sic in vniuersum à Christo factam esse, vt legitimus contractus matrimonij deinceps sacer esset signum videlicet, & causa gratia nulla quidem mutatione facta in materia matrimonij quatenus contractus est, sed ita vt maneret in genere contractus ciuilis, & tamen eodem modo permanenti Sacramenti ratio adderetur quare Christus nullam specialem materiam, & formam, & ministrum præscripsit sed eamdem materiam formam, & ministrum matrimonium esse voluit in genere Sacramenti atque erant in genere contractus*, y en el nu. 5. y 6. explica elegantemente, que no se mudò nada por el Concilio, en quanto el matrimonio es contrato, y lo era sino solemnidad para el Sacramento, y euitar que se hiziessen Clandestinos, dicens, num. 6. *Sic deinde quia in matrimonio prout contractus est contrahentes ipsi non solum sunt materia sed etiam ministri ac proinde in ipso prout Sacramentum est idem ministri esse debent hinc etiam effectum est vt Ecclesia aliquid de ministro mutaberit inhabiles efficiendo personas aliquas ad contrahendum, & ita etiam administrandum nihil tamen de diuina institutione mutauit circa ministrum quia Christus hoc tantum instituit, vt legitimus minister cōtractus matrimonij esset etiam Sacramentum*, y antes en el num. 5. lo auia explicado, dicens: *Sicuti enim in alijs contractibus pro forma se habet eaque per solemnitatē sunt præscripta per legem, vt sine ea contractus factus viribus careat, vt constat in alienatione bonorum minoris per tutorem facta, vel bonorum Ecclesiæ sic enim cōcilium pro forma huius contractus addidit præsentiam Parrochi, & testium ita vt ea forma omissa nullus esset contractus matrimonij*. Y en el n. 8. responde, que no obsta a esta resoluciō, quod matrimonium sit de iure naturali.

17 Luego tomando este matrimonio, que quiere prouar don Iuan Antonio, in ipsa prima institutione contractus matrimonij ex iure diuino vel po-

ſteà, ex iure Pontificio, vel nunc ex diſpoſitionè Concilij Tridentini, quando digamos, que lo que en el ſe añadio, no ſea neceſſario interuenir antes del Concilio Tridentino, ni deſpues del, ni antes, ni in prima inſtitutione Sacramenti matrimonij, dexa de ſer preciſo prouarſe, por lo menos, como contracto, y ſi replicare aquella parte, que los matrimonios Clandeſtinos celebrados entre los contrayentes, licet primis Eccleſiæ temporibus per nõnullas annorũ centurias prohibita fuiſſent nihilominus poſtea valuiſſe matrimonia Clandeſtina vſque ad tempus Concilij Tridentini, vt probat textus in cap. 2. & in cap. quod nobis de Clandeſtina deſponſatione, vt late, & eleganter explicat Pater Baſilius, dicto libr. 5. capit. 3. à numer. 1. & numer. 2. reſpondo que no es la duda en nueſtro caſo q̃ el matrimonio Clandeſtino ſi le vuieran celebrado entre ſi D. Iuan de Medrano, y Molina, y doña Yſabel de Aualos y Viedma, padre y madre de don Juan, fuera valido, aunque al tiempo de celebrarle no vuiera auido parrocho, y teſtigos, pero ellos lo declararan aſſi, vnanimiter, y ſe vuieran tratado como marido y muger, y deſte trato ſimultaneo entre los dos vuiera prouança mas en nueſtro caſo, ſi doña Yſabel lo dize, el padre de don Juan lo contradize, y don Juan Antonio no pretende, que ſus padres contraxeron matrimonio antes del Concilio, ſino que auiendo precedido fee, y palabra de contraer, entre ellos ſe ſiguio copula, y quãdo eſto ſe aya de entender ſer vno miſmo que el caſo primero, nada eſtà pruuado, ni aun en forma de contrato, cuya prouança preciſa, es que no confeſſandolo las partes aya teſtigos, que depongan el tal contrato.

18 Vt enim dicit idem Baſilius de Leon, libr. 2. de conſenſu abſoluto, cap. 2. numer. 1. *In contractu autem matrimonij, & mutuus, & verus contrahentium conſenſus requiritur mutuum requiri, conſtat ex definitioni Eugenij Quarto in citato decreto de Sacramentis*, ibi:

tis, ibi: *Consensum mutuum*: *verum autem exigi consensum adeo certum, vt non longa, indigeat probatione*, alega el cap. suæ de sponsalibus, & in cap. Tua nos in fine eo titulo, & in cap. vnico de procuratoribus, in 6. & Genesis 23. vbi Rebequę exquiritur consensus, y en el num. 2. lo explica Basilio, diziendo: *Hic autem consensus nuptias faciens alibi maritalis honor vocatur, & affectio, alibi reuerentia maritalis, alibi affectus maritalis, item plenus honor*: y alega muchas leyes de derecho ciuil, y las nobelas veynte y dos, y 74. y concluye el capitulo, en el num. 6. dicens sic; *Verum cum dicimus matrimonij causam efficientem esse consensum loquimur respectu vinculi remanentis post contractũ, nam si sermò sit de ipso contractu, vt vocant in fieri tunc consensus per verba de præsenti expressus est causa formalis extrinseca, & dixi supra lib. 1. cap. 7.* de forma q̃ demas del consentimiento entre marido, y muger ha de preceder contracto expresso, y prouable que sea causa formal del consentimiento, quando este no le confiessan por lo menos entrambos a dos cõtrayentes.

19 Y despues el mismo Basilio, dict. lib. 2. cap. 3. num. 8. Haze vna consequencia, in hunc modum, ibi: *Ex his secundo colligitur à fortiori nulla humana potestate fieri posse matrimonium sine consensu partium*, Y aunque dize, q̃ en algunos casos la Yglesia juzga por validos los matrimonios por presumir este consentimiento, vt in capit. is qui fidem cap. veniens, 2. de sponsalibus, & cap. final. de conditionibus à positis; esto es en el caso de los dichos textos, en que se presume el consentimiento por lo que antes auia precedido de que a de auer prouança, alias dict. num. 8. sic prosequitur Basilius: *A tamen si re vera deficeret consensus matrimoniũ est nullum neque Ecclesia valere vult sine consensu sed quia præsumebat*

bat consensu valere volebat. Y en el cap.4. siguiente explica, que este consentimiento, aunq en los demas contractos baste ficto en el matrimonio ha de ser expresso, y que sea lo que el Concilio aya inouado, in quantum á euitar matrimonios Clandestinos fuera de la primera essencia del matrimonio, como contracto recte explicat Basilius, libr. 1. de essentia matrimonij, capit. 8. Con lo qual se viene a concluyr en esta parte que don Iuan no tiene prouado, ni por prouança, ni por presuncion legitima de que se pueda valer auer auido legitimo matrimonio, entre sus padres, nec atenta dispositione iuris ante Cōcilium Tridentinum neque postea.

20 Que no aya auido matrimonio en forma antes del Concilio Tridentino está fundado latamente, que despues del Concilio, no le aya auido, es tan cierto q no tiene necessidad de fundarse, pues por el pleito resulta que quando se otorgò el matrimonio por el poder que dio el padre de don Iuan para casarse con su madre, era ya muerto su padre, y estaua enterrado en Valladolid de mas que aunq en esto vuiera dificultad, y don Iuan Antonio, pretendiera ser hijo legitimo por legitimado: per subsequens matrimonium, no podia suceder en este mayorazgo, porque tiene llamamiēto expresso de hijo legitimo de legitimo matrimonio nacido en el qual caso no se admite el hijo legitimado: per subsequens matrimonium; *Quia testator respexit ad modum descēdendi naturaliter, non ad fictionem iuris*: l. final, C. de his qui veniam etatis impetrauerunt tradit Barbacia, in repetitione, l. cum acutissimi, n. 220. & 275. C. de fidei commissis Antonius Nata, in l. hac cōsultissima, §. ex imperfecto, num. 94. C. de testamentis Mandelio Albense, cons. 357. num. 8. & 10. volm. 3. Alciato, lib. 9. cons. 186. num. 1. Surdus, cons. 465. num. 9. Mantica, de cōiecturis, lib. 11. titul. 12. num. 17. vsque ad 26. Antonius Faber. de erroribus pragmaticorum Decadę 35. erro

re 6. n.

N.º 6.

67

te 6.n.10. Paquineus, libr. 10. controuersiarum, cap. 71. el señor D. Roque de Vergas, in repetitione, cap. tanta, qui filij sint legitimi, numer. 77. & elegantissimè, insignis ille aduocatus nostrorum, & futurorũ temporum, & Hispaniæ gloria don Franciscus de la Cueua y Sylua, in allegatione pro purissima Virgine, fol. mihi 23. Dom. don Joann. del Castillo, libr. 4. cap. 3. numer. 29. & tom. 5. cap. 75. & pluribus tradit Vicentius Fusarius, tractat. de substitutionibus, quæst. 408. & 409. à num. 35. ad 36.

SECVNDVS ARTICVLVS.

21 EN ESTE Articulo entra el Abogado contrario haziendo muy larga presuposicion del hecho, y grande fuerça en que doña Maria de Medrano, abuela del Doctor D. Iuan Antonio de Molina, pudo hazerle donacion por la escritura del año de 604. de las casas, y contenido en la donacion, como a hijo natural del dicho D. Juan Medrano de Molina su hijo, y aunque parece que con esto trata de llegarse a la verdad el Abogado de don Iuan Antonio, reconociendo, que no puede ser mas de hijo natural, como lo es (y asi muy honrado cauallero) se aparta del hecho, y verdad de las escrituras, en pretender que por esta se pudo reuocar, ni alterar las precedentes, que auia otorgado la D. Maria, ella sola, y el testamento con don Antonio de Molina su marido, y porque este punto es de menos dificultad, con breuedad a la censura de V. S. y estos señores, pondrè lo que se me ofreciere en satisfació de las dos dudas en que dizē cõsiste este articulo el Abogado cõtrario. Et circa primum dubium, sin dilatarme en las tres diferencias de casos que se hazen, porque no es este dubio de nuestro pleyto, solo digo, q̃ vxore, & marito simul testantibus, el testamento se puede reuocar por el superstite, l. licet, C. de pactis,

N.º 7

Testam.to echo por marido i muger si se podra Reuocar

E Anto-

Antonius Faber, ſuo Codice, titul. de teſtamentis, difinir. 18. Parladorius, lib. 3. Quotidianarum, quæſt. 7. Ceuallos, quæſt. 310. n. 11. & 12. & quæſt. 140. num. 4. Domin. Baldes, in additionibus, l. quoniam, in declaratione legis Regni, limitat. 5. nu. 11. pag. mihi 84. Valaſcus, cõſultat. 7. & quid in maioratu facto, in ſimul Burgos, quæſt. 1. num. 14. & conſ. 2. num. 16. Mieres, part. 1. quæſt. 23. à n. 1. ad 14. latiſſimè Seſſe, tom. 3. deciſ. deciſ. 354. n. 17. y en eſto es la concluſion, que ſi el mayorazgo, que por eſcritura hizieron marido, y muger, o por teſtamento, (que tambien en el ſe puede hazer contrato) fue irreuocable, no ſe puede reuocar por el ſuperſtite, Gama, deciſ. 185. nu. 3. Antonius Faber, de erroribus, Decade 52. errore 4. & 5. domin. D. Ioann. del Caſtillo, lib. 2. c. 18. Franciſcus Linglois, in deciſionibus Iuſtiniani, deciſ. 24. q. 10. Franciſcus Molinus, de ritu nuptiarum, libr. 3. quæſt. 6. n. 8. 9. & 10.

22 Con lo qual ſerá la dificultad ſaber ſi entre eſtas eſcrituras que hizo doña Maria de Medrano cõ ſu marido (la del teſtamento del año de 1578. y las dos que ella hizo por ſi, en el año de 1597. vna en 14. de Mayo de 1597. y otra en 2. de Mayo del miſmo año, en que aprouò la dicha eſcritura y diſpoſicion del año de 1578. y en que ſe hizo particion, y entrega a cada hijo, de los bienes, que a cada vno cupo de la donacion que de todos ellos les hizo ſu madre) ay diſpoſicion reuocable, o irreuocable, porque ſi eſtas dichas dos eſcrituras del año de 1597. vuieſſen ſido contractos irreuocables, o qualquiera dellas cierta conſequencia, ſe inferirà, de que no ſe pudieſſen reuocar por la eſcritura vltima del año de 604. en que doña Maria llama a don Iuan Antonio a la mejora de tercio y quinto de ſus bienes, como a hijo natural del dicho dõ Iuan de Medrano Molina ſu hijo legitimo, y que la eſcritura de particion, y aſſignacion de bienes del año de 1597. aya ſido irreuocable, conſta expreſſamẽte de ſus palabras, porque lo que por ella parece es,

que

que doña Maria de Medrano entra haziendo donacion expressa de todos sus bienes, y que diuide entre sus hijos por contrato entre viuos, y esta escritura cōtiene entrega della mesma, ibi: *E para que ganen desde luego la possession de los dichos bienes, de que les hago la dicha donacion, les doy y entriego a los dichos mis hijos esta escritura de mi mano a la suya, y en presencia del Escriuano, y testigos desta carta, del qual dicho entrego yo el dicho Escriuano doy fee, que se hizo ante mi, y ante los dichos testigos.* Y aceptacion expressa de cada vno de los hijos, y clausula de constituto, q̄ esto la haze irreuocable, ex l. 17. Taur. Morquechus, lib. 3. c. 6. n. 27. y q̄ quedasse la dicha donaciō irreuocable, probat text. in l. 1. C. de donationibus, y nuestra, l. 17. y 44. de Toro, & vltra Tauristas dicit eleganter, D. Couarruu. lib. 3. variarū, c. 16. n. 11. & 12. y es tan fuerte la entriega del instrumento que con ella sola se haze la donacion, o mejora irreuocable, aunque la dicha entrega del instrumēto no se haga, in conspectu rerum donatarum, vt in terminis terminantibus, ex Auendaño, & alijs tradit Morquechus, de diuissione bonorum, lib. 3. cap. 6. nu. 33. & 35. ibi: *Per traditionem instrumenti coram notario factam efficitur melioratio irreuocabilis, vt dictum est etiam si traditio non fiat in conspectu rerum donatarum, vt ex dict. l. 17. Tauri, constat etidem est in donatione de iure communi, vt tenet gloss. & DD. in d. l. 1. C. de donationibus.* Y este modo de adquirirse verdadera possession, es del genero, non naturalis, sed adscititiæ adquisitionis, vt dicit Hugo Donelus, lib. 5. Comment. iuris ciuilis, cap. 9. in illis verbis: *Alterum genus non naturalis sed adscititiæ acquisitionis in possessione quod secundum posui*, & ibi; *Id vna in re tantum receptum est iure magis ciuili, & singulari, quam naturali ratione, id autem est cum pro re quam nobis quæsitam volumus instrumenta nobis à possessore traduntur eo animo, vt pro rei traditione cedant, hoc modo dominum transferri scriptum est in l. 1. C. de donationibus.*

Con la entriega del instrum.^to se hace irre-vocable la donacion o mejora

23 Præcipuè, que en esta dicha escriptura como della consta, demas de la dicha entrega de bienes, y

de la

de la clausula de constituto, que todos son actos de irreuocabilidad, vt rectè comprobat Domin. Don Ioannes del Castillo, tom. 5. cap. 80. in additione, ay aceptacion expressa en particular de cada vno de los hijos de doña Maria, en aquellas palabras. *E nos los dichos don Iuan de Medrano e Molina, y el Licenciado don Alonso Molina de Medrano, e doña Leonor de Molina de Medrano, e doña Francisca de Medrano e Molina, y el Licenciado don Francisco Molina e Medrano, que de presente todos estamos en esta dicha Ciudad de Velez; auiendo oydo y entendido lo contenido en esta escritura, dezimos, que todos juntamente, e cada uno de nos por lo que nos toca, agradecemos, e tenemos en mucha gracia e merced, que la dicha señora D. Maria de Medrano nuestra madre en nuestro fauor haze de auernos hecho la dicha donaciõ de los dichos bienes, &c.* Con que salimos de las dificultades, de si aunque la donaciõ sea irreuocable, se pueda reuocar ante aceptationẽ, de quo Dom. Molina, lib. 4. cap. 2. num. 58. & numer. 64. Pater Molina, tom. 3. tract. 2. disputat. 588. Gonçalez, reg. 8. gloss. 26. numer. 19. Mieres, in opere nouissimo, part. 1. quest. 36. num. 15. Dom. D. Ioannes del Castillo, lib. 4. cap. 37. num. 39. & 42. & lib. 5. tom. 5. cap. 109. num. 18. & num. 19. & tom. 6. cap. 119. num. 34. & 35. & cap. 152. nu. 13. & 14. & 19. Y quando la aceptacion, no fuera expressa, como lo es, que aceptaciõ tacita baste y induzida por actos tacitos, para que el contrato, o donacion irreuocable no se pueda reuocar (en caso que fuesse mas cierta la opinion, de que sin la aceptacion la irreuocabilidad no alcãça conocida fuerça contra lo que largamente funda Antonio Fabro, de erroribus, Decadę 47. errore 1. por la l. si quis argentum 35. §. sed si quidem, C. de donationibus, & de iure communi, & Regio, Ceuallos, ex Parladorio, & alijs, quæst. 54. numer. 10.) concludit Domin. Molin. d. lib. 4. cap. 2. num. 75. & 76. Auendañ. in capitibus, 2. part. cap. 1. num. 4. & 5. Morquechus, d. lib. 3. c. 6. n. 41. & 42. el señor don Iuan del Castillo, dicto tom. 6. cap. 152. n. 12. y 13. y el señor Alonso Perez

de Lara

dè Lara mi padre, in compendio vitæ hominis, cap. 30. num. 100.

24 Esto presupuesto, si estas dos escrituras del año de 1597. fueron irreuocables por lo menos la de la assignacion de bienes y aceptacion expressa, indubitable cosa es, que no se pudieron alterar, ni mudar, ni declarar por la de 604. de manera, que causassen alteracion, o reuocacion, vt latissimè fundat Dom. Don Ioannes del Castillo, lib. 3. cap. 10. num. 30. & cap. 35. lib. 4. num. 32. & num. 46. & tom. 6. cap. 182. vbi latissimè, sin que pueda obstar el pretender, que porque en esta dicha escritura se aprouò el testamento, y se hizo diuision en conformidad de lo dispuesto en el testamento, del año de 1578. tẽga naturaleza de disposiciõ testamentaria, por la l. quid ergo 90. vers. Planè, ff. de legatis 1. ibi; *Planè si pluribus filijs institutis (inter eos verbis legatorum bona diuiserit voluntatis) ratione legatorum actio denegabitur ei, qui non agnouerit hæreditatẽ*; porque demas que este texto, y la l. filio 87. eodem titulo, son de Papiniano, en vn mismo libro 18. quæstionum [y que no tienen contradicion, vt rectè Sepulueda, in antinomijs ad dictam l. filio, ni la tiene el texto, in l. miles 75. §. pro parte, que es primero y final de legatis 2. cum l. qui filiabus 17. §. fin. de legat. 1. de quo, Cuiacius, 2. obseruat. cap. 3. & 6. responsorum, Papiniani, in dic. l. miles, dict. §. pro parte, Donelus, lib. 8. cõment. c. 7. & ibi, Ylligerus in notis litera G. D. Pichardus, de adquirenda hæreditate, cap. 12. num. 14. Y con la erudicion grande que en todo el señor D. Iuan Chumacero selectarum disputat. Dodeca, cap. 5. à num. 4.] la disposicion destos textos, es entre instituciones, y legados todos actos de vltima voluntad, *Et inter simbola facilior est transitus*, l. in rem 24. ff. de rei vendicatione.

25 Y assi lo que en ellos resuelue Papiniano, no puede causar perjuyzio para entender, que porque la dicha diuision de los bienes de D. Maria de Medrano, hecha entre sus hijos en la mesma escritura sea en

conformidad de lo dispuesto en su testamento; *Aya el dicho contrato de recebir naturaleza de vltima voluntad,* para poderse reuocar, confundiendose en especie diferente, porque auiendo de mudar esta para la l. vbi ita donatur 27. ff. de donationibus causa mortis, & quæ tradũt Azeuedus, consl. 35. n. 20. & 21. Rodriguez, lib. 2. quęst. 1. nu. 22. Molinus, de ritu nuptiarum, lib. 3. cap. 12. num. 10. Faber, de erroribus, Decadę 45. errore 1. & 2. Guiurba, decis. 111. num. 4. Gratianus, tom. 3. capit. 566. num. 9. Ha de ser no en contrato que resista à la naturaleza del que se haze, como fuera aqui siendo escritura irreuocable, *obrar naturaleza testamẽtaria*, por la dicha diuision en conformidad del testamento, sino en caso de que siendo vna donacion en su principio, *causa mortis*, por las clausulas que en ella se pongan tome fuerça y naturaleza de disposiciõ entre viuos, vt eleganter explicat D. Castillo, tom. 5. cap. 86. num. 44. & 45. ibi: *Sicut dicimus de donatione causa mortis quæ cum sit reuocabilis per pœnitentiam donatoris, vt in principio instituta de donationibus, l. non omnis iuncta gloss. ff. si certum petatur si contra illius naturam facta fuerit cum promissione de non reuocando transit statim in donationem inter viuos, l. vbi ita donatur, ff. de donationibus causa mortis, qui transitus in donationibus inter viuos ita permittitur, ac fieri debet de legato cum promissione de illud non reuocando sicuti de donatione causa mortis cum eadem promissione de non reuocando cum donatio causa mortis æquiparetur legatis.* Pero, que por vna relacion de hazerse la diuision en virtud de lo dispuesto en el testamento, vn cõtrato de perfecta naturaleza de tal, y de donacion entre viuos, con clausulas de irreuocabilidad y aceptacion siendo perfeto, y por si tan principal siga, o se pueda transfundir en naturaleza de lo accessorio, pudiendo valer, hoc modo, y tener cumplido efeto, no se deue permitir, Cardinalis Parisius, consl. 54. num. 28. libr. 3. & consl. 90. num. 9. Hondedeus, consl. 44. numer. 31. & num. 45. & 46. Menochius, lib. 6. præsumptione 4. à num. 43. & seqq. Simon de Pretis, lib. 2. interpretatio. 1. dubi-

l.dubitat.2.solut. 5.n.46. Mantica, de contractib. lib. 2.titul.4. á n. 33. y que la diuision, no altere la naturaleza de la disposicion, comprobat eleganter Anton. de Amatis, decis.51. *Vbi de diuisione facta à patre per contractũ:* Aluarus Valascus, de partitionib. cap.20.& 21.

26 Demas, que quando no vuieran sido irreuocables las dichas escrituras del año de 1597. como es cierto que lo fueron en el caso de la escritura de 16. de Febrero del año de 604. en que don Juan Antonio, funda su llamamiento, tiene exclusion expressa por dos razones. La primera es, que la causa final, porque doña Maria otorgò esta escritura, y hizo el llamamiento de don Juan Antonio, fue porque sus hijos legitimos, no tenia al tiempo del dicho año de 604. ningun hijo, ni descendiente legitimo, como consta de la misma escritura, en que dize estas palabras (en el proemio, y principio della,) *Y considerando que entre el dicho don Iuan de Medrano* (que es el padre natural de don Juan Antonio): *Y demas sus hijos no auia hijos legitimos a quien pertenecieße la sucessión de las dichas casas, &c.* Y luego prosigue haziendo el llamamiento de don Iuan Antonio, con que se manifiesta, que la causa final deste llamamiento, fue el que ninguno de los hijos de doña Maria de Medrano, tenia hijo legitimo, y auiendo faltado esta, pues don Francisco de Molina, tuuo luego por hijo legitimo a don Alonso de Molina menor, que es esta parte, cierto es, que el dicho llamamiento de hijo natural cessò, ex his, que latissime tradunt, Baldus, cons.34. lib.3. Bartul. in l. demonstratio, §. quod autem, num.13. de condit. & demonstrat. Menochius, lib.4. præsumpt. 24. Galganetus, de condit. part.2. cap.4. quæst.3. Jacobus Cancer, lib.1. resolut. cap. 8. num.38. Antonius Ripoli, d.l. falsa demonstratio, §. quod autem, à numer.13. de conditionibus, & de monstrationibus, Franciscus Squenardus, cons.63. num. 1. Alexander Ludouisius, decis. 531. numer.5. Fontanela, de pactis nuptialibus, claus. 4. gloss.1. numer. 1. & 51. ad 56. tom. 1. Franciscus Barri,

de

de succesionibus testati, & intestati, lib. 17. titul. 1. & 2. & latissimè plures referês DD. Ioannes del Castillo, tom. 6. cap. 119. per totum, & cap. 172. & 173. Ramon, cons. 95. n. 22. Guzman, de euictionibus, quæstio. 4. numer. 94.

27 Y que la dicha causa de no tener los hijos de D. Maria hijos legitimos, fuesse final del llamamiento de don Juan (demas de que es disposicion legal, porque hazia mejora de tercio, y quinto, como consta de la misma escritura del año de 604. y assi que era precisa la obseruancia de los llamamientos de la ley 27. de Toro, vt eleganter comprobat DD. Joan. del Castill. lib. 2. c. 7. de sus cõtrouersias, & tom. 5. c. 98. & D. meus Perez, de Lara, in cõpend. vitæ hominis, c. 2. à n. 45) por estar la dicha razõ, *De q̃ sus hijos no tenian hijos legitimos*, en el principio, y proemio de la dicha escritura, cõsta ser causa final de la disposicion, y del dicho llamamiento, vt mirabiliter dicit Stephanus Gratian. tom. 3. disceptationum, cap. 558. num. 24. ibi: *Maximè quia ista verba reuocationis animo, & intentione condendi aliud testamento sunt in proœmio reuocationis quæ magis inducunt causam final, adeò vt illa censeatur semper repetita, in omnibus sequentibus, cum sit ita potens ratio proœmij quod sicuti corpus ab anima ita dispositio ab ipsa proœmiali ratione reguletur*, idem Gratianus, tom. 4. cap. 742. nu. 78. & cap. 764. num. 8. Ripoli, dicto §. quod autem, num. 19. D. Castillo, dicto, tom. 6. cap. 119. num. 17.

28 Y quãdo juzgaramos la dicha causa, solo impulsiua, como viene a ser condicional, respeto del llamamiento legal, que tiene el descendiente legitimo, con prelacion a el natural, y auiendo faltado esta condicion con auer nacido don Alonso, la deficiencia de la causa impulsiua, hoc casu indicatur, quasi deficientia causæ finalis, cùm aliter quis non esset dispositurus, y obra lo mesmo, vt notabiliter dicit Baldus, in l. falsam, C. si ex falsis instrumẽtis, Signorolus, cons. 21. Aymon, cons. 659. num. 2. Bertrãdo, cons. 77. num. 6. vol. 7. Rolando à Valle, cons. 94. num. 14. lib. 4. Fontanela, dict. claus. 4. gloss. 1. num.

num.51.Hondedeo,conſ.42.num.24.D.Caſtillo,lib. 3.cap.2.num.6.& tom.6.latiſsimè,dict. cap.119. 172. y 173.donde haze eſta diſtincion,& ita, refiriẽdo a Galganeto,dicit.Franciſus Barri,lib. 17.tit.1.n. 3. ibi: *Item eaſdem duas exceptiones de quibus capite præcedenti quibus dixi cauſa falſa viciari legatum extenduntur ad cauſam impulſiuam vna eſt ſi cauſa expreſſa ſit conditionaliter altera ſi aliàs teſtator non erat relicturus.*

29 Como es de creer, que en nueſtro caſo ſi tuuieran hijos legitimos,los de doña Maria de Medrano, no llamara a hijo natural, como ella lo dize, mayormente, q̃ ſiendo como eſta eſcritura, *Es por via de mejora de tercio, y quinto*: aunque expreſſamente ſe haga llamamiento primero en hijo natural, ſe entiende, y deue a falta de todos los deſcendientes legitimos,que tiene, o tuuiere el que diſpone por la dicha l. 27. de Toro, & ſic reſoluunt, in noſtris terminis Joannes Gutierrez,lib.2.pract.quæſt.67.in fine,Mieres, part.2. in opere nouiſsimo, quæſt. 2. num. 140.& 146. Angulo, l. 11. gloſſ.9.DD. Ioan del Caſtill. tom. 5.cap.98.n.18.fol. 487. de que reſulta ſer clara la juſticia de don Alonſo Molina de Medrano, y que ſe deue confirmar la ſentencia de viſta. Salua,&c.

n.º 14

El Licencido don Iuan Perez de Lara.